

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-683/2020**  
**об ответственности за административное правонарушение**

25 декабря 2020 года

с. Приволжье

Мировой судья судебного участка № 151 Приволжского судебного района Самарской области Старшова В.Г., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.13 КоАП РФ в отношении должностного лица – **директора государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Самарской области средняя общеобразовательная школа № 1 с. Приволжье муниципального района Приволжский Самарской области Прудниковой Елены Николаевны, 18.08.1958 г.р., уроженки Кузоватово Кузоватовский р-он Ульяновской обл. области, проживающей по адресу: ул. Ново-Садовая, д. 22, кв. 1, с. Приволжье, Приволжского района, Самарской области,**

**УСТАНОВИЛ:**

09.12.2020г. инспектором отдела надзорной деятельности и профилактической работы по муниципальным районам Приволжский и Хворостянский управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Самарской области составлен протокол № 209 об административном правонарушении в отношении должностного лица – директора ГБОУ СОШ № 1 с. Приволжье Прудниковой Е.Н. по следующим основаниям:

19.11 2020 в отдел надзорной деятельности и профилактической работы по муниципальным районам Приволжский и Хворостянский управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Самарской области от диспетчера пожарно-спасательной части № 122 пожарно-спасательного отряда № 45 противопожарной службы по Самарской области поступило сообщение о ложном выезде подразделения пожарной охраны в результате сработки автоматической пожарной сигнализации в здании детского сада ГБОУ СОШ № 1 с. Приволжье по адресу: Самарская область, Приволжский район, с. Спасское, ул. Галактионовская, д. 76 Б.

По результатам проверки сообщения об ином происшествии установлено, что 19.11.2020 в 07.09 час. директор ГБОУ СОШ № 1 с. Приволжье Прудникова Е.Н. допустила заведомо ложный вызов пожарной охраны, а именно, заведомо зная, что при ложном срабатывании АПС произойдет вызов пожарной охраны, не приняла мер по недопущению таких последствий, т.е. без достаточных у тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращением таких последствий либо относилась к ним безразлично.

Прудникова Е.Н. вину не признала, пояснив суду: в протоколе № 209 от 12.12.2020 указано, что директор школы допустила заведомо ложный вызов пожарной охраны. Однако, ремонт и обслуживание АПС находится в компетенции владельца имущества и не могут быть выполнены директором школы.

По факту срабатывания автоматической пожарной сигнализации в здании Спасского филиала детского сада «Солнышко» расположенного по адресу: с. Спасское, ул. Галактионовская, д. 76 Б, произошедшего 19.11.2020 в 07.09 час. была создана комиссия и проведено служебное расследование в ходе которого установлено: срабатывание пожарной сигнализации произошло в результате отключения электроэнергии на территории всего села Спасское. После подачи электроэнергии автоматически включилось оповещение о возгорании.

Данные обстоятельства подтверждаются:

-договором № 1 безвозмездного пользования муниципальным имуществом, закрепленным на праве оперативного управления за МАУ «ЦООУ-1» от 19.05.2014,

-Договором ТО № 70-20 возмездного оказания услуг по техническому обслуживанию радио системы передачи извещений «Стрелец-Мониторинг» от 01.01.2020,

-актом проверки работоспособности средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений от 20.11.2020 следует: на объекте детского сада расположенного по адресу: м.р. Приволжский, с. Спасское, ул. Галактионовская, 76 Б, 20.11.2020, на основании лицензии МЧС России от 28.08,2017 № 63-Б/00930, согласно договора ТО № 76-20 от 01.01.2020, проведена проверка работоспособности средств обеспечения пожарной безопасности согласно которой: Система АПС и СРО работает удовлетворительно. 19.11.2020 в 07.09 час. произошло ложное срабатывание сигнализации, из-за отключения электроэнергии произошел скачек напряжения. На объекте установлен прибор «Гранит-9 Эк ППК» со встроенным источником резервного питания и АКБ.

Исследовав материалы дела, выслушав должностное лицо – директора ГБОУ СОШ № 1 с. Приволжье Прудникову Е.Н., суд приходит к следующему выводу:

Так, согласно Договора № 1 от 19.05.2014 безвозмездного пользования муниципальным имуществом, закрепленным на праве оперативного управления за муниципальным автономным учреждением муниципального района Приволжский Самарской области «Центр обслуживания образовательных учреждений 1», МАУ «ЦООУ 1» передало ГБОУ СОШ № 1 с. Приволжье в безвозмездное пользование, согласно приложения 1, в том числе здание детского сада, расположенного по адресу: ул. Галактионовская, 76Б, с. Спасское, Приволжского района Самарской области.

В соответствии: с п. 3.1.5 указанного договора ссудодатель обязан обеспечивать осуществление работ, связанных с устранением нарушений требований пожарной безопасности, санитарно-эпидемиологического законодательства; с п. 3.1.4 нести расходы по содержанию переданного по настоящему договору имущества, в том числе по его капитальному и текущему ремонту; с п. 3.1.3 обеспечивать проведение текущего и капитального ремонта переданного по настоящему договору имущества.

01.01.2020 муниципальное автономное учреждение муниципального района Приволжский Самарской области «Центр обслуживания образовательных учреждений 1» и ООО «Комплекс» заключили договор № 70-20 возмездного оказания услуг по техническому обслуживанию радио системы передачи извещений «Стрелец-Мониторинг» согласно которого ООО «Комплекс» оказывает заказчику услуги по техническому содержанию радио систем передачи извещений «Стрелец-Мониторинг» в том числе на объект: здание детского сада, расположенного по адресу: ул. Галактионовская, 76Б, с. Спасское, Приволжского района Самарской области.

Из акта проверки работоспособности (проведения работ по техническому обслуживанию) средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений следует: 19.11.2020 в 07 ч. 09 мин. произошло ложное срабатывание сигнализации, из-за отключения электроэнергии произошел скачек напряжения.

Объектом правонарушения по ст. 19.13 КоАП РФ являются общественные отношения в области установленного порядка функционирования и выполнения служебных обязанностей специализированными службами (пожарной охраной, полицией, скорой медицинской помощью или иными специализированными службами).

Объективная сторона административного правонарушения по ст. 19.13 КоАП РФ выражается в заведомо ложном вызове пожарной охраны, полиции, скорой медицинской помощи или иных специализированных служб.

Субъективная сторона правонарушения по ст. 19.13 КоАП РФ характеризуется только умышленной формой вины. Административная ответственность по ст. 19.13 КоАП РФ наступает в случае, если вызов специализированных служб являлся заведомо ложным и лицо, в отношении которого ведется производство по делу, осознавало, что сообщаемые им сведения не соответствовали действительности, и желало ввести указанные службы в заблуждение.

Учитывая, что Прудникова Е.Н. не обладает специальными познаниями в части технического обслуживания средств обеспечения пожарной безопасности зданий, в ее действиях отсутствует умысел, вина.

Суд приходит к выводу, что вызов специализированных служб не был заведомо ложным.

Данное правонарушение совершается только умышленно, лицо его совершившее осознает противоправный характер своего действия, предвидит его вредные последствия и желает их наступления или сознательно допускает либо относится к ним безразлично. Добросовестное заблуждение не полагает ответственность.

По правилам ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1.5, ст. 24.5 КоАП РФ мировой судья,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица - **директора государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Самарской области средняя общеобразовательная школа № 1 с. Приволжье муниципального района Приволжский Самарской области Прудниковой Елены Николаевны** по ст. 19.13 КоАП РФ прекратить за отсутствием в его действиях события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 – дневного срока в Приволжский районный суд Приволжского района Самарской области через мирового судью

Мировой судья

В.Г. Старшова

КОПИЯ БЕРНА

